



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske Agencije, OIB: 85821130368, Regionalni Centar Osijek, L. Jagera 3, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DRVO JOZIPOVIĆ društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Filipovac, Lipička ulica 36, MBS: 030137402, OIB: 68491669631, 31. siječnja 2025.

#### riješio je

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DRVO JOZIPOVIĆ društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Filipovac, Lipička ulica 36, MBS: 030137402, OIB: 68491669631.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Pavao Mrkonjić, OIB: 50443048410, Ante Topić Mimare 24, Zagreb, metodom slučajnog odabira - automatskom dodjelom, promjenom uloge.

III. Nalaže se stečajnom upravitelju, sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, obavijestiti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upoznati sa svim potrebnim informacijama, koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan.

IV. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću, sukladno čl. 257. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015, 104/2017 i 36/2022; u daljnjem tekstu SZ) i to na propisanom obrascu u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, uz potvrdu o plaćanju pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti tražbine, ali najviše u iznosu od 66,36 eura na žiro-račun državnog proračuna broj: HR 1210010051863000160 s pozivom na broj: HR64 5045-3531-610-24.

V. Stečajni upravitelj sastavit će popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezna iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (čl. 257. st. 3 SZ).

VI. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz čl. 257. st. 3. SZ.

VII. Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radio o tražbini nižega isplatnoga reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo. (čl. 257. st. 5. SZ)

VIII. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanjem sud će odbaciti rješenjem (čl. 257 st. 6. SZ).

IX. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči suda podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. SZ.

X. Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnoga prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz čl. 148 SZ (st. 258. st. 1. SZ).

XI. Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom (čl. 258 st. 2. i 3. SZ).

XII. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129. st. 1. SZ).

XIII. Stečajni postupak otvoren je dana 31. siječnja 2025. u 14:00 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka stavljeno na e-Oglasnu ploču suda (čl. 129 st. 3. SZ).

XIV. Na dan objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

XV. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za dan 30. travnja 2025. u 10 sati a izvještajno ročište isti dan s početkom u 10,15 sati, u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 32, II. kat, a na koje se pozivaju vjerovnici.

XVI. Određuje se da se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upiše u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (čl. 129 st. 2 SZ).

## Obrazloženje

1. Dana 25. rujna 2024., ovaj sud je zaprimio prijedlog FINA-e, Regionalnog centra Osijek za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom DRVO JOZIPOVIĆ društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Filipovac,

Lipička ulica 36, MBS: 030137402, OIB: 68491669631, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ.

2. U prijedlogu je navedeno da na dan 24. rujna 2024. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 14.958,21 eura, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi se da dužnik ima dva zaposlena radnika.

3. Dostavljen je popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika na dan 25. rujna 2024. te se navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 eura.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja automatskim odabirom te zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da je dužnikova djelatnost piljenje i blanjanje drva. Iz evidencije Hrvatskog zavoda za mirovinskog osiguranja i saznanja od zakonskog zastupnika dužnika dana proizlazi da društvo ima radnom odnosu 1 radnika.

6. Privremeni stečajni upravitelj je 7. listopada 2024. predao je zahtjev za uvjerenje o posjedu nekretnina na području Republike Hrvatske od Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, ali pisano uvjerenje još nije pristiglo na adresu privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, elektroničkim putem sa službene elektroničke pošte su potvrdili kako dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu za područje Republike Hrvatske.

7. Iz povijesnog pregleda vlasništva nekretnina privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Pakrac, k.o. Filipovac, zk.ul. 217. katastarske čestice 73/2 s oznakom zemljišta oranica u Potkućanima u selu u ukupnoj površini 1755 m<sup>2</sup> i katastarske čestice 76/1 s oznakom zemljišta Kuća broj 36, poslovno stambena zgrada i dvorište u ukupnoj površini od 104 m<sup>2</sup>, na temelju ugovora o kupoprodaji dana 23. kolovoza 2024. otuđio na kupca, ujedno i povezanu osobu Marijana Jozipovića, za iznos od 29.000,00 EUR, a koji je iznos u potpunosti isplaćen temeljem prijeboja učinjenim s vlasničkim pozajmicama kupca dužniku.

8. Predmetna nekretnina je dana 2. rujna 2024. otuđena Matiji Čapeku i Ivani Hlapović za iznos od 35.000,00 EUR.

9. Privremeni stečajni upravitelj je naknadno utvrdio da je gore navedeni suvlasnički dio u vlasništvu dužnika prenesen na povezanu za vrijeme blokade IBAN računa, koji je blokiran od dana 28. svibnja 2024. Radi se o pobojoj radnji, obzirom da je dužnik u kritično vrijeme bio nesposoban za plaćanje te je protivno Stečajnom zakonu prenesena nekretnina na novog vlasnika. Prijedlog za stečaj podnesen je mjesec dana prije otuđenja odgovornoj osobi dužnika, a plaćena je kompenzacijom

neplaćenih pozajmica direktora s iznosom kupoprodajne cijene. Nastavno, obzirom da se radi o bliskoj osobi, ista je znala da se predmetnom radnjom ostali vjerovnici (primjerice Republika Hrvatska, Ministarstvo financija - porezna uprava) izravno oštećuju. Nadalje i plaćanje prijebojom je nedopustivom ako je stečajni vjerovnik mogućnost prijeboja stekao pobojom pravnom radnjom. S obzirom na činjenicu da je dužnik prilikom podnesenog prijedloga za stečaj bio blokiran za iznos 14.958,21 EUR, Privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da se na taj način poremetilo ujednačeno namirenje svih vjerovnika navedenih u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje kao i onih koji još svoje vjerodostojne isprave nisu utužili, odnosno koje isprave nisu postale pravomoćne te kao takve ovršna isprava podobna za upis u predmetni očevidnik.

10. Iz potvrde Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave sigurnosti plovidbe, proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik niti jednog broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji, niti nepomičnog odobalnog objekta u gradnji.

11. Iz potvrde STP "AUTOKLUB SIGET" proizlazi da Dužnik nije evidentirao kao vlasnik motornih vozila.

12. Uvidom u godišnje financijske izvještaje za 2022. godinu proizlazi da postoji dugotrajna imovina u iznosu 49.623,00 EUR, koja se u istom iznosu odnosi na postrojenje i opremu. Zatim, kratkotrajna imovina u iznosu 9.805,00 EUR, koja se u iznosu od 5.602,00 EUR odnosi na potraživanja od kupaca, u iznosu od 3.812,00 EUR na potraživanja od države i drugih institucija, u iznosu od 290,00 EUR na ostala potraživanja te u iznosu od 101,00 EUR odnosi na novac u banci i blagajni. Dugoročne obveze su prikazane u iznosu od 14.145,00 EUR, a kratkoročne u iznosu od 69.986,00 EUR.

13. Privremeni stečajni upravitelj smatra da, budući da dužnik posluje, da postoji eventualna mogućnost za nastavak poslovanja. Tvrdi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, obzirom da je IBAN račun dužnika blokiran neprekidno više od 60 dana. Utvrđuje da je možebitna stečajna masa dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka i dijela tražbina vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda. Predlaže da se pozove zakonskog zastupnika dužnika radi saslušanja kako bi isti dao usmeni iskaz glede postojanja ili nepostojanja imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka i/ili eventualnog namirenja tražbina vjerovnika. Smatra da postoji visoka vjerojatnost uspjeha u sporu oko pobijanja u smislu odredbe čl. 200. st. 1. tč. 3. i st. 2. SZ-a. U slučaju da vjerovnici po pozivu uplate iznos od 1.693,49 EUR, privremeni stečajni upravitelj predlaže da se otvori redovni stečajni postupak. U slučaju da isti vjerovnici ne uplate traženi predujam, predlaže se otvoriti i zaključiti ovaj stečajni postupak sukladno članku 132. st. 2. u svezi članka 132. st. 4. SZ-a, a na koji postupak će se promijeniti odredbe članka 286.-292. SZ-a.

14. Ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 19. studenog 2024., a privremeni stečajni upravitelj ročištu nije pristupio niti je svoj nedolazak ispričao. Vjerovnik po punomoćniku ŽDO Osijek, predložio je da sud naloži privremenom stečajnom upravitelju da dopuni svoje izvješće i to na način da kontaktira knjigovodstvo dužnika ili na drugi način utvrdi na što se odnosi dugotrajna imovina u iznosu od 6.700,00 eura u vidu postrojenja i

opreme, kratkotrajna imovina i to: iznos od 5.602,00 u vidu potraživanja od kupaca, iznos od 26.555,00 eura prikazan kao ostala potraživanja, kao i iznos od 2.262,00 eura u vidu potraživanja od države i drugih institucija. Također, a u odnosu na postupak pobijanja pravnih radnji predlaže da se stečajni upravitelj očituje o eventualnom ishodu s obzirom da je predmetna nekretnina prenesena na treće osobe i ne nalazi se više u vlasništvu zakonskog zastupnika dužnika.

15. Sud je stoga pozvao privremenog stečajnog upravitelja da dostavi dopunu izvješća o financijsko gospodarskom stanju dužnika u skladu s prijedlogom vjerovnika.

16. U dopuni, privremeni stečajni upravitelj navodi da je AKS, knjigovodstveni obrt, Pakrac vođenje knjiga dužnika preuzeo 2023. godine. Poslovne evidencije tada su dostavljene djelomično te se ukazala potreba za usklađenjem i ispravljanjem pogrešaka u evidencijama. Na tada zaprimljenim financijskim kontima, oprema je bila evidentirana, ali se nije nalazila na popisu dugotrajne imovine. Informacije o imovini koja je evidentirana na financijskim kontima, knjigovodstvo je zaprimilo tijekom 2024. godine, kao popis dugotrajne imovine.

17. Iznos od 6.700,00 EUR se, sukladno odgovoru od strane AKS, knjigovodstvenog obrta i ovlaštene osobe Marijana Jozipovića odnosi na predmete koji se nalaze na adresi Lipička ulica 36, Filipovac (Grad Lipik): Licencu softvera-Corpus 4 standard, formatnu pilu s predrezačem, Felder mod. Forka 200 eco plus-kanterica, Iphone 11 64GB Black, Preša-FSC-100% Okvirna vakuumska, WIWA profit 4233 RS/G-šprica za boju, Stroj – TELACK d.o.o.

18. U odnosu na poslovnu zgradu, ovlaštena osoba Marijan Jozipović očitovao se kako je ista prodana radi namirenja dijela obveza nastalih zbog financijskih poteškoća u poslovanju. Za pilu potezno nagibnu DHS780T2A isti je izjavio da nije ispravna, a za kabinu za lakiranje spraycab izjavio je da nije nikada ni kupljena, a da je prethodno knjigovodstvo proknjižilo danu jamčevinu na inventar, a do realizacije kupovine imovine nikada nije došlo.

19. Nadalje, iznos od 5.602,00 EUR se odnosi na potraživanja kupaca kako slijedi: od kupaca u tuzemstvu je evidentirano potraživanje u iznosu 2.348,20 EUR, od kupaca u inozemstvu je evidentirano potraživanje u iznosu 3.028,47 EUR te potraživanja za dane predujmove u iznosu 224,94 EUR.

20. Detaljnom analizom, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da se na kupce u tuzemstvu, Brigitu Sporador odnosi potraživanje u visini od 806,95 EUR, a na Zrinku Zorić potraživanje u visini od 1.119,85 EUR.

21. AKS knjigovodstveni obrt, očitovao se na gornje pitanje kako slijedi: „Brigita Spolador - otvoren račun 19/01/14 od 22. listopada 2019. - izdana su dva računa za navedenog kupca na dva različita iznosa. Pretpostavka je da je prvi račun trebao biti ispravljen na veći iznos te da nije izrađen storno računa po pogrešno izdanom računu. U odnosu na kupca Zrinku Zorić - otvoren dio računa 21/01/14 od 23. listopada 2019. – navode da nemaju podatak o kupcu. U odnosu na Dom hrvatskih veterana - račun je u cijelosti podmiren 24. srpnja 2024.

22. U odnosu na iznos od 26.555,00 EUR prikazan kao ostala potraživanja, AKS, knjigovodstveni obrt se izjasnio da se potraživanja u iznosu od 19.110,97 EUR odnose na potraživanje od odgovorne osobe, nastale temeljem usklade obveza za kredite, a potraživanja u iznosu od 7.443,78 EUR odnosi se na zaplijenjena sredstva po ovrsi.

23. Iznos od 2.262,00 EUR odnosi se, prema AKS, knjigovodstvenom obrtu, na potraživanja od države za pretporez na koji nije ostvareno pravo jer nisu plaćeni računi (obračun PDV-a po naplaćenom) i potraživanje za uplaćene predujmove poreza na dobit.

24. Privremeni stečajni upravitelj dalje navodi da mu je nepoznato u kakvom je točno stanju pila potezno nagibna DHS780T2A, s obzirom da nije zaprimio fotografije iste, a nije mu poznato niti na što se točno odnosi stavka kabina za lakiranje spraycab, jer nije dobio odgovor na pitanje gdje se ista nalazi.

25. Utvrdio je da je poslovna zgrada otuđena poboјnom radnjom na način da je ista otuđena od strane odgovorne osobe dužnika, a odgovorna osoba dužnika nedvojbeno je bila kao bliska osoba upoznata sa okolnostima na kojima se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju u smislu čl. 200. st. 2. Stečajnog zakona. Nakon podnesenog prijedloga za stečaj predmetna nekretnina je otuđena i prenesena temeljem kupoprodajnog ugovora od dana 2. rujna 2024. godine na treće osobe na jednake suvlasničke dijelove za ukupan iznos kupoprodajne cijene nekretnine od 35.000,00 EUR. Predmetna nekretnina uknjižena je na treće osobe 4. rujna 2024., a kupoprodajni ugovor sklopljen 2. rujna 2024. Navedeni iznos fakturiran je prodavatelju na račun međutim, privremeni stečajni upravitelj navodi da mu nije poznato je li kupoprodajna cijena uistinu isplaćena, jer stečajni upravitelj nema pravo uvida u privatni račun prodavatelja, koji je u predmetnom slučaju odgovorna osoba dužnika. Nastavno, iz članka 5. predmetnog ugovora, proizlazi kako kupci nisu prodavatelju isplatili kupoprodajnu cijenu za predmetnu nekretninu. Isto proizlazi i iz članka 5. stavka 2. gdje kupci dozvoljavaju prodavatelju da do potpunog useljenja 1. prosinca 2024. koristi dio nekretnine i to gospodarsku zgradu, radionu i dvorište uz obvezu podmirenja režijskih i svih drugih troškova nastalih od dana sklapanja kupoprodajnog ugovora do iseljenja. Katastarska čestica br. 73/2 i 76/1 koja je sa nekretninama koje se na njoj nalaze upravo koristila društvu dužniku isključivo u svrhu njegova poslovanja.

26. U odnosu na treće osobe, privremeni stečajni upravitelj ističe da se radi o uzastopnom pravnom odnosu koji se nadovezuje na prethodni ugovor o kupoprodaji. Stečajni upravitelj ističe da po njegovom najboljem saznanju za predmetnu pravnu radnju iznos kupoprodajne cijene nije isplaćen, odnosno radi se o poduzetoj pravnoj radnji bez naknade. Ista pravna radnja i nastanak pravnog odnosa su u uskoj svezi s inkongruentnim namirenjem jer je ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen s odgovornom osobom dužnika te je kao takva poboјna pravna radnja za koju postoje svi uvjeti za njezino pobijanje. U skladu s već iznesenim mišljenjem u podnesenom Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od dana 14. studenog 2024. godine, privremeni stečajni upravitelj ostaje kod stava kako postoji visoka vjerojatnost uspjeha u sporu oko pobijanja pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika, a sve sukladno odredbi čl. 200. st. 1. tč. 3. i st. 2. SZ-a.

27. Ročištu održanom 22. siječnja 2025. pristupio je zakonski zastupnik dužnika koji je izjavio da nije pročitao izvješće privremenog stečajnog upravitelja, ali da, nakon što ga je privremeni stečajni upravitelj upoznao sa sadržajem istog, potvrđuje činjenice koje je utvrdio o imovini dužnika. Izjavljuje, u odnosu na pokretnine navedene u točki 2. Dopune Izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 16. prosinca 2024., da je i dalje u posjedu navedenih pokretnina, osim stroja Telack, da su iste pokretnine vrijednosti približno 15.000,00 eura te da je potezno nagibna pila u njegovom posjedu, ali nije ispravna, dok kabinu za lakiranje nije zaprimio iako ju je naručio i za nju platio predujam. Potvrđuje da je zgrada prodana. Potraživanja u ukupnom iznosu od 5.602,00 eura od kupaca u tuzemstvu i inozemstvu nisu naplaćena, nije siguran od kada je točno tražbina nastala, međutim, smatra da je riječ o potraživanjima nastalim unazad zadnjih dvije godine. Nije mu poznato o kakvom se dugovanju njega osobno prema društvu radi i navodi da o tome mora razgovarati sa knjigovođom. Nije mu poznato na koji način su razriješena potraživanja u iznosu od 7.443,78 eura, koje se odnose na zaplijenjena sredstva po ovrsi. Prilikom sklapanja kupoprodajnog ugovora za nekretnine navedene u izvješću stečajnog upravitelja, zakonski zastupnik nije isplatio kupoprodajnu cijenu dužniku na račun već je tu obvezu ispunio prijebojem. Kupci koji su od zakonskog zastupnika kupili nekretninu uplatili su punu kupoprodajnu cijenu zakonskom zastupniku osobno na račun, a koji je potom tim sredstvima otplatio kredit. Zakonski zastupnik tvrdi da kupci nisu s njim u nikakvom srodstvu i dalje su u posjedu nekretnine.

28. Privremeni stečajni upravitelj obzirom na iskaz zakonskog zastupnika predlaže da sud donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka. ŽDO Osijek nema primjedbi na izvješće privremenog stečajnog upravitelja te je suglasan sa otvaranjem stečajnog postupka.

29. Na temelju iznesenih podataka sud smatra da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu članka 5. SZ-a pa je, slijedom navedenoga, odlučeno kao u izreci temeljem odredbi čl. 129.-131. i 257.-258 SZ-a.

30. Sukladno odredbama čl. 84. st. 1. SZ i čl. 85. SZ, a u vezi s čl. 119. st. 6. SZ imenovan je privremeni stečajni upravitelj izabran automatskom dodjelom sa liste stečajnih upravitelja za područje ovoga suda pa je sud privremenog stečajnog upravitelja imenovao stečajnim upraviteljem na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a.

U Osijeku 31. siječnja 2025.

Zapisničar  
Gordana Harc

Sutkinja  
Željka Matijević

Pouka o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja žalba se ulaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od osam dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30872-7601f**

Kontrolni broj: **0242a-408d6-ec9a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.